

SKARGA DO KOMISJI EUROPEJSKIEJ – GŁÓWNE ZAŁOŻENIA

31 sierpnia 2021r.

Alokacja podstawowa dla Programu Regionalnego Fundusze Europejskie dla Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2021-2027

bez rezerwy programowej

ALOKACJA RPO WK-P
2014-2020
1 903 540 287 EUR



Zmniejszenie alokacji
Programu dla województwa
kujawsko-pomorskiego o
22,5%



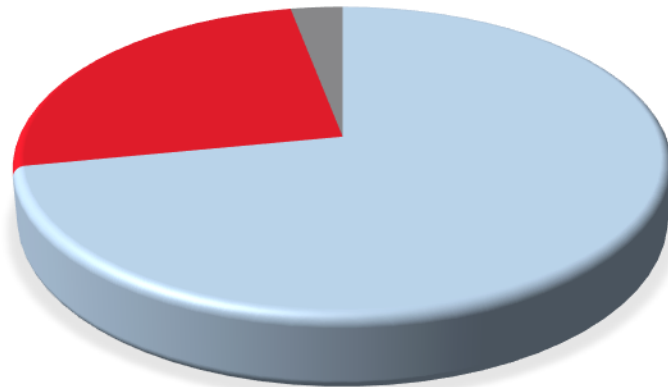
ALOKACJA PR WK-P
2021-2027
1 475 000 000 EUR

Metodologia podziału alokacji na regiony

	Wskaźnik
	Ludność
	PKB per capita
	Ubytek ludności
CP1	Nakłady na B+R na mieszkańca
CP2	Emisja zanieczyszczeń pyłowych przez zakłady szczególnie uciążliwe
CP3	WMDT: kolejowy pasażerski
CP4	Stopa bezrobocia BAEL osób w wieku 50+
CP5	Organizacje według głównej dziedziny działalności (rozwój lokalny)

EFS 25%
370 000 000,00 EUR

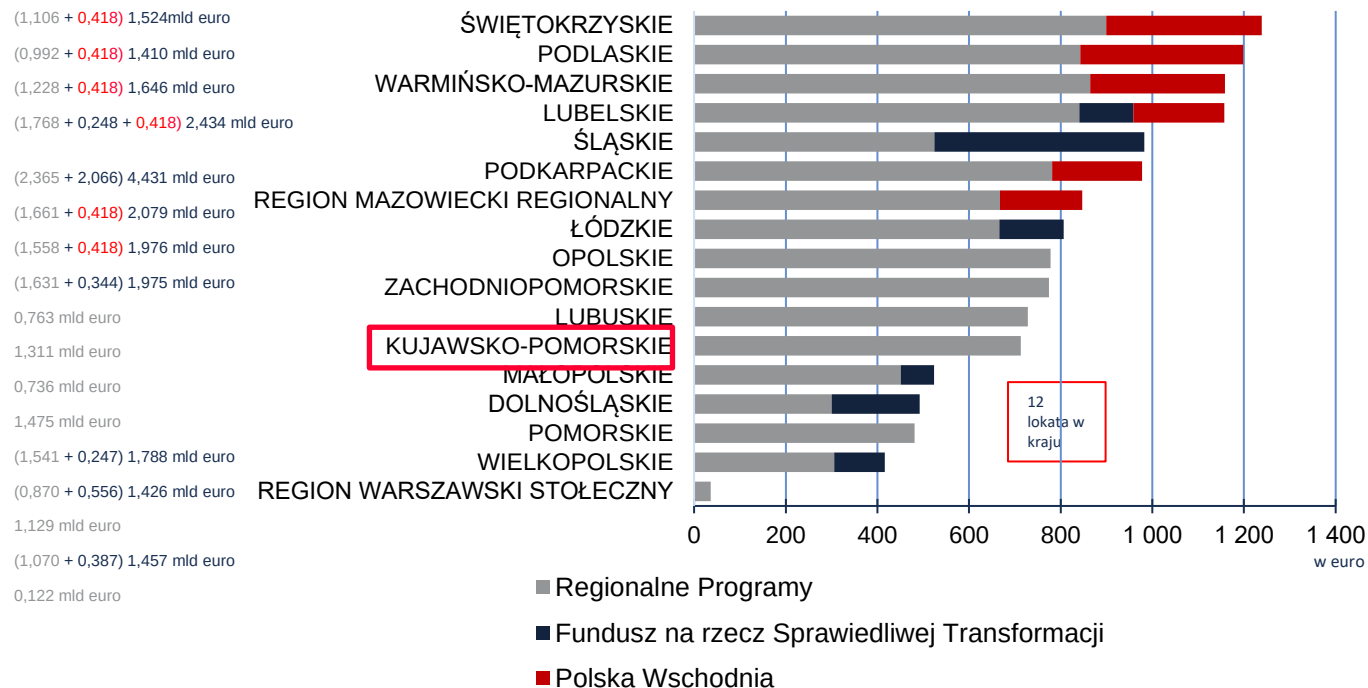
PT 3%
44 200 000,00 EUR



EFRR 72%
1 060 800 000,00 EUR

Podział środków z Polityki Spójności 2021-2027 na regiony

Podział alokacji podstawowej RPO/ PO Polska Wschodnia / FST na województwa w ramach Polityki Spójności na lata 2021-2027 per capita



Podział wyjściowy alokacji PO Polska Wschodnia między województwa na 6 równych części po 418 mln – wykres przedstawia podział tej kwoty w przeliczeniu na 1 mieszkańca

Propozycja podziału rezerwy programowej w ramach stanowiska Zarządu Województwa

- I. Wsparcie obszarów zmarginalizowanych i miast tracących funkcje społeczno-gospodarcze – **390 mln EUR**
 - EFRR - 230 mln EUR
 - EFS - 160 mln EUR
 - a) Obszary zmarginalizowane – 290 mln EUR
 - EFRR – 160 mln EUR
 - EFS – 130 mln EUR
 - b) Miasta tracące funkcje społeczno-gospodarcze – 100 mln EUR
 - EFRR- 70 mln EUR
 - EFS- 30 mln EUR
- II. Projekty rozwojowe dla miast oraz projekty strategiczne dla województwa - **839 mln EUR**
 - EFRR - 689 mln EUR
 - EFS- 150 mln EUR
- III. RLKS – **20 mln EUR**
 - EFS – 20 mln EUR
- IV. Pomoc techniczna
 - EFRR - **20 mln EUR**

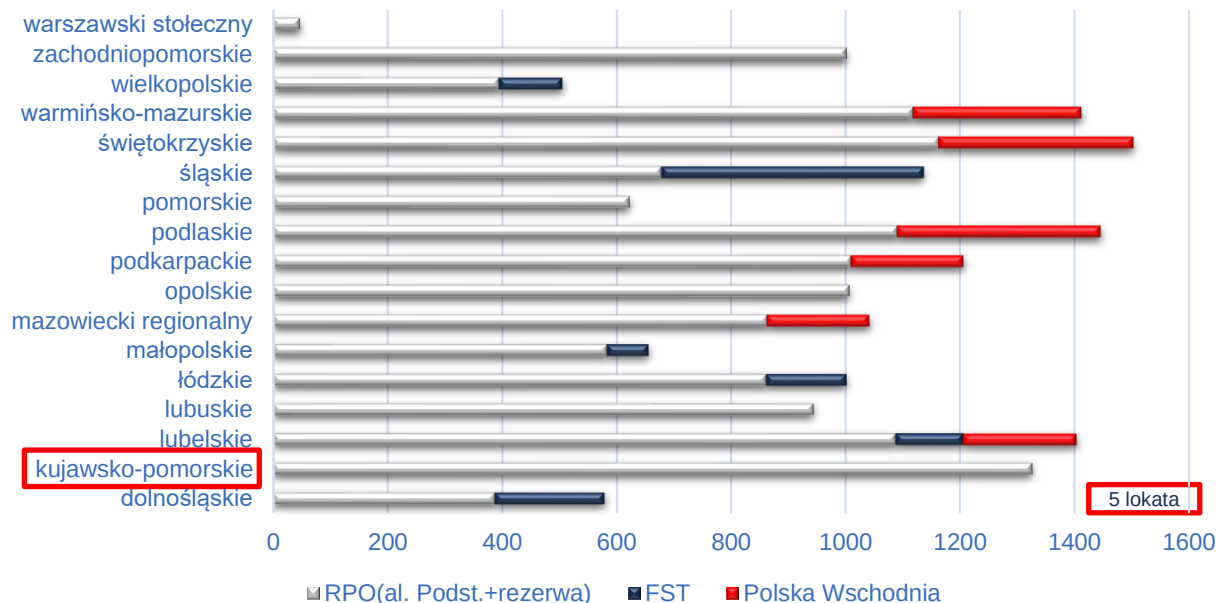
RAZEM: 1 269 mln EURO

Podział rezerwy programowej - warianty

Podział rezerwy dla województwa kujawsko-pomorskiego zgodnie ze stanowiskiem negocjacyjnym Zarządu Województwa – **wartość rezerwy 1 269 mln Euro**

- zgodnie z określonymi potrzebami,
- pozostałe regiony zgodnie z metodologią podziału alokacji podstawowej

Alokacja dla regionów z różnych programów zgodnie ze stanowiskiem Zarządu per capita



Podział wyjściowy alokacji PO Polska Wschodnia między województwa na 6 równych części po 418 mln – wykres przedstawia podział tej kwoty w przeliczeniu na 1 mieszkańca

Rezerwa programowa propozycja MFiPR – 23.06.2021

Rezerwa 7,1 mld euro

1/ Safety Net – 470 mln euro na wyrównanie dla regionów: Dolny Śląsk, Wielkopolska, Stołeczny Warszawski, Małopolska

Pozostaje 6,63 mld euro

2/ WSKAŹNIKI OGÓLNE I CP (65%)

- liczba ludności 2019 (osoby)
- PKB per capita 2019-2018 (zł/os.)

CP 1 - nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach 2017-2019

- absolwenci uczelni na 10 tys. ludności

CP2 - różnica pomiędzy odsetkiem ludności korzystającej z wodociągu i z kanalizacji 2019 r. w %

- odpady zebrane selektywnie w relacji do ogółu odpadów w 2019 r. w %

CP3 - drogi publiczne na 100 km² w 2019 r. w km

- wypadki drogowe na 100 tys. ludności 2017-2019

CP 4 - liczba miejsc w przedszkolach na 1000 dzieci w grupie wieku 3-6 lat 2019

- stopa bezrobocia 2017-2019

CP5 - długość ścieżek rowerowych na 100 km² 2019

- nakłady inwestycyjne w sektorze publicznym na mieszkańca 2017-2019

3/ Obszary zmarginalizowane (liczba ludności zamieszkującej te obszary w województwie – OSI 35% kwoty)

4/ Wynik negocjacji – 90-110 % kwoty wynikającej z metodologii.

Wg. tej metodologii kujawsko-pomorskie otrzyma z rezerwy programowej 278 mln EUR o 213 mln EUR mniej niż według metodologii podziału alokacji podstawowej i ok 250 mln EUR mniej wg Metodologii berlińskiej.

Procedura *safety net*

Polega ona na powiększeniu alokacji bazowej regionów w okresie przejściowym tj. dolnośląskiego i wielkopolskiego, jak również zastosowaniu tej procedury w odniesieniu do regionu małopolskiego

Korekta dokonana w ramach tej procedury doprowadziła do nieuzasadnionego wsparcia regionów względnie lepiej rozwiniętych kosztem regionów słabiej rozwiniętych

- co wprost zaprzecza celom funduszy z polityki spójności i powiększa dysproporcje pomiędzy regionami

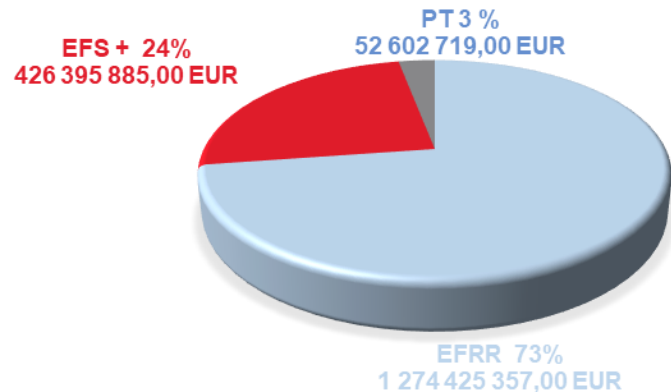
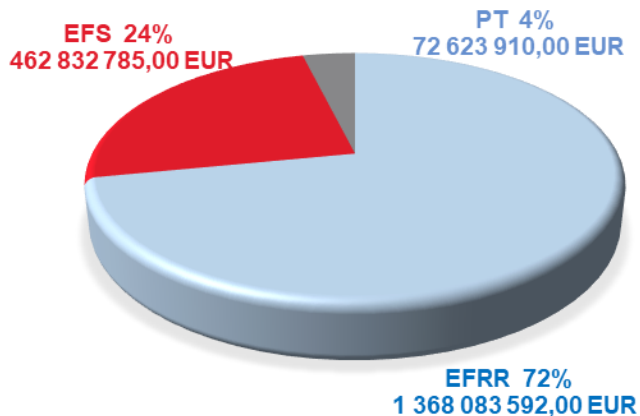
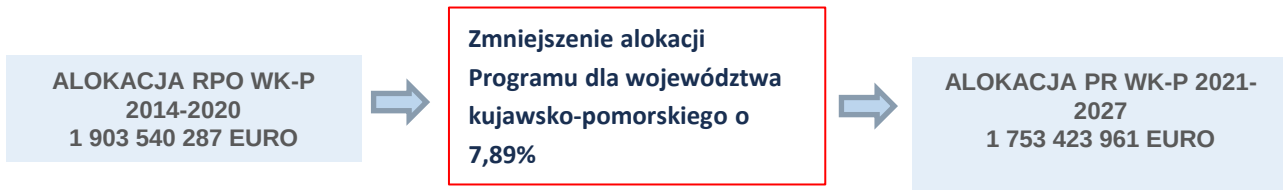
Metodologia berlińska

Metodologia ta uwzględnia:

- liczbę mieszkańców danego regionu
- poziom bezrobocia
- różnicę między PKB *per capita* regionu i średniej unijnej
 - jako czynniki pozwalające na zidentyfikowanie różnic strukturalnych pomiędzy regionami w najbardziej przejrzysty i rzetelny sposób

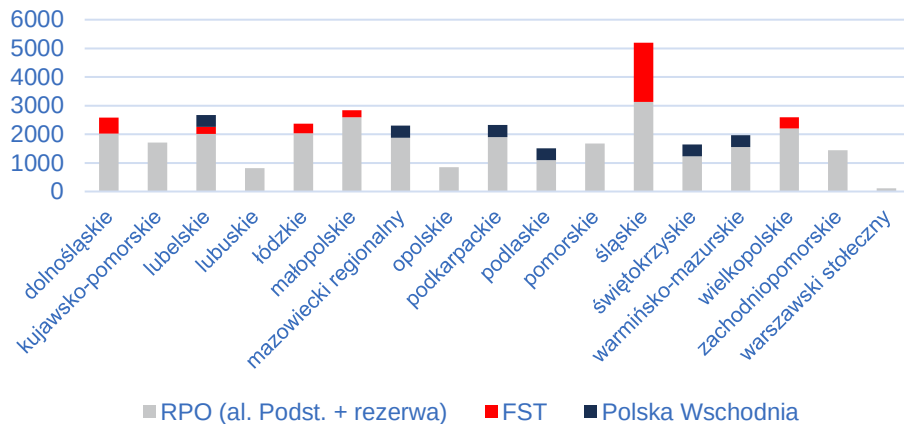
Alokacja dla Programu Regionalnego: Fundusze Europejskie dla Kujaw-Pomorza na lata 2021-2027

z rezerwą programową



Podział rezerwy programowej

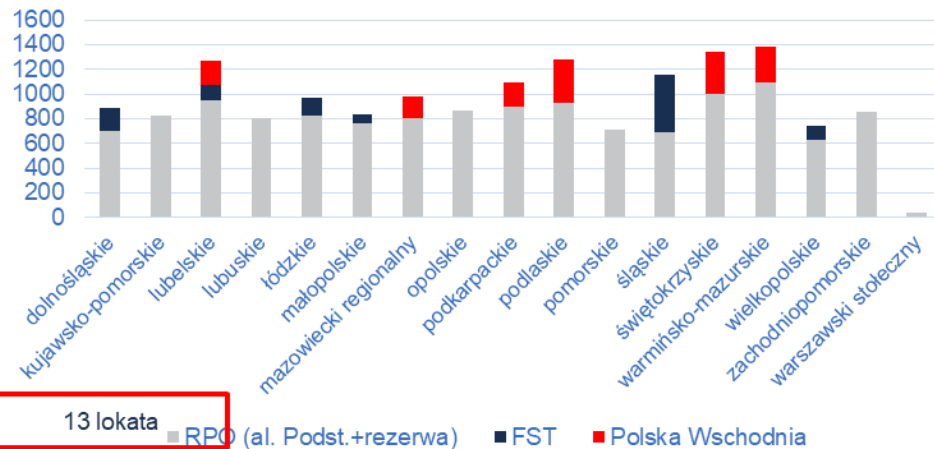
Alokacja dla regionów z różnych programów przy założeniu, że alokacja wynosi 90% obecnej perspektywy
w mln euro



10 lokata

Podział wyjściowy alokacji PO Polska Wschodnia między województwa na 6 równych części po 418 mln
– wykres przedstawia podział tej kwoty w przeliczeniu na 1 mieszkańca

Alokacja dla regionów z różnych programów przy założeniu, że alokacja wynosi 90% obecnej perspektywy
per capita



13 lokata

RPO (al. Podst.+rezerwa) FST Polska Wschodnia

Podstawy złożenia skargi do KE

- sposób prowadzenia negocjacji „Kontraktu Programowego” oraz dokonania alokacji środków z „rezerwy programowej”, obejmujących kwotę 7,1 mld euro
- jednostronne narzucenie przez stronę rządową określonej metodologii podziału środków w ramach „rezerwy programowej”
- brak odniesienia się w sposób merytoryczny do wniosków i argumentów Województwa w zakresie podziału środków
- nieuwzględnienie żadnych z propozycji Województwa oraz dokonanie podziału środków w sposób arbitralny

Cztery grupy przepisów prawa Unii Europejskiej zakwestionowane w skardze:

Pierwsza grupa przepisów:

- ❑ motyw 14 preambuły w zw. z art. 8 ust. 1, 2 i 4 oraz art. 10 ust. 2 Rozporządzenia PE i Rady (UE) nr 2021/1060
- ❑ motyw 2 preambuły w związku z art. 5 ust. 1 i 2, art. 6 i art. 8 Rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 240/2014

– które łącznie wyrażają zasadę partnerstwa

Zasada partnerstwa

Obowiązek zaangażowania przez Komisję i państwa członkowskie partnerów (w tym zwłaszcza władz lokalnych) w planowanie, wdrażanie i monitorowanie wydatkowania środków

Zaangażowanie partnerów powinno być rzeczywiste, a nie jedynie pozorne, co oznacza, że partnerzy powinni mieć rzeczywisty (istotny) i równorzędny z państwem członkowskim oraz innymi partnerami wpływ na ww. obszary, w tym na alokację funduszy

Cztery grupy przepisów prawa Unii Europejskiej zakwestionowane w skardze:

Druga grupa przepisów:

- ❑ art. 5 ust. 1 Rozporządzenia 240/2014
- ❑ motyw 12 preambuły Rozporządzenia 2021/1060 w zw. z art. 6 i art. 63 ust. 1 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Euratom) nr 2018/1046
 - które łącznie wyrażają obowiązek organizacji i wdrażania partnerstwa oraz wdrażania funduszy w sposób przejrzysty

Zasada przejrzystej organizacji i wdrażania partnerstwa

- ❑ przygotowanie Umowy Partnerstwa i „Kontraktu Programowego” w sposób przejrzysty
- ❑ przejrzyste wykonanie budżetu (w tym alokacja funduszy)

Mechanizm alokacji środków musi być zrozumiały, wewnętrznie spójny i uzasadniony

Ministerstwo nie wyjaśniło regionom założeń przyjętej metodologii i nie przedstawiło danych źródłowych dla dokonanych obliczeń

Cztery grupy przepisów prawa Unii Europejskiej zakwestionowane w skardze:

Trzecia grupa przepisów:

- ❑ art. 20 i art. 21 ust. 1 w zw. z art. 51 ust. 1 Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej w zw. z art. 9 ust. 1 Rozporządzenia 2021/1060
- ❑ art. 63 ust. 1 Rozporządzenia 2018/1046 w zw. z motywem 12 preambuły Rozporządzenia 2021/1060

– które łącznie wyrażają zasadę równego traktowania i zasadę niedyskryminacji

Zasada równego traktowania i niedyskryminacji

- ❑ państwo członkowskie nie może dokonywać alokacji w sposób bezpodstawnie faworyzujący wybrane regiony
- ❑ alokacja funduszy powinna odbywać się z uwzględnieniem jasnych i obiektywnych kryteriów

Nierówne traktowanie w formie dyskryminacji polegało na różnym potraktowaniu regionów posiadających tę samą cechę relewantną (występowanie na ich terenie OSI)

Cztery grupy przepisów prawa Unii Europejskiej zakwestionowane w skardze:

Czwarta grupa przepisów:

- ❑ art. 174 TFUE
- ❑ motyw 1 preambuły Rozporządzenia 2021/1060
 - które łącznie wyrażają zasadę spójności społecznej, gospodarczej i terytorialnej oraz dążenie do wyrównywania dysproporcji pomiędzy regionami

Zasada spójności społecznej, gospodarczej i terytorialnej

- ❑ obowiązek czynnego działania na rzecz zapewnienia spójności w ww. obszarach oraz na rzecz wyrównywania dysproporcji pomiędzy regionami
- ❑ na poziomie instytucji unijnych, obowiązek ten znajduje wyraz w podziale środków pomiędzy poszczególne kraje członkowskie przy zastosowaniu metodologii berlińskiej

Dziękuję za uwagę